Дело № 5-523-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 июня 2024 года г.Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А. (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении:

Клинова И. А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, 01: \*\*\*

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Клинов И.А. 20.04.2024 в 14 час. 15 мин., в г.Нефтеюганске, на ул.Усть-Балыкская, напротив стр.2, управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 touch-k 850675, показания прибора – \*\*\* мг/л, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

 В судебное заседание Клинов И.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

 Клинов И.А. извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством вручения судебной повестки, в которой имеется его собственноручная подпись. Таким образом, с учетом положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья, считает надлежащим извещение Клинова И.А. о месте и времени рассмотрения дела и возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Представитель Клинова И.А. – Папенина В.П., просила о всестороннем и объективном рассмотрении дела об административном правонарушении и предоставила пояснение по делу об административном правонарушении, согласно которому Сотрудники ГИБДД вели себя халатно, вводили в заблуждение Клинова И.А. Отсутствовали основания для проведения процессуальных действий. Клинов И.А. был трезв и никаких спиртных напитков, наркотических веществ не употреблял. Законные основания для проведения в отношении него отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние опьянения отсутствовали. Все действия сотрудников ГИБДД, направленные на составление административного материала законными, не были. Клинову И.А. не разъяснили порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Инспектор ГИБДД указал Клинову И.А. при передаче па подпись акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где поставить подпись о согласии с выданными прибором результатами, при этом, не разъяснив, что он имеет право не согласиться с полученными результатами и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако ему не сообщили, что он может не согласиться с результатом и проехать в медицинское учреждение. Сотрудник ГИБДД не разъяснил, что он может не согласиться с результатом освидетельствования на состояние опьянения, сотрудник настаивал на том, чтобы он написал согласен. При передаче акта освидетельствования на подпись сотрудник неоднократно указывал, что он должен написать слово согласен. Инспектор трогал мундштук голыми руками, не озвучил погрешность прибора, что является недопустимым. Сотрудник ГИБДД не использовал никаких защитных средств. Целостность прибора, которым проводилось освидетельствование можно поставить под сомнения. Тестовый забор воздуха не производился. Сотрудник ГИБДД сам выписал повестку в суд, с указанием даты и времени, тогда как судья принимает решение о времени и месте рассмотрения дела, а также о вызове на его рассмотрение всех заинтересованных лиц. Сотрудники ДПС составившие административный могли находиться не при исполнении служебных обязанностей, либо вне маршрута патрулирования (административного участка). В материалах дела имеется видеозапись, которая добыта с нарушением закона, так должностным лицом ГИБДД применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении при проведении которых, как следует из протоколов понятые не присутствовали, соответственно должна была проводится видеозапись. Однако, в качестве видео фиксатора использовался мобильный телефон, но видеозапись с мобильного телефона не может быть использована в качестве допустимого доказательства в суде, поскольку данная запись не может зафиксировать все действия, которые происходили, запись не раскрывает общей картины происходящего. На видеозаписи отсутствует дата и время. Видеозапись прерывается. в протоколах указано, что велась видеосъемка, но на какое именно техническое средство, не указано. Видеозапись прерывистая, что происходило, когда запись прерывалась, неизвестно, инспектор ГИБДД мог его запугивать, отговаривать пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение. Не зафиксирован самый важный момент, как я проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В протоколах указано, что у Клинова И.А. имеются признаки алкогольного опьянения, но на видеозаписи видно, что он ведет себя спокойно, разговаривает внятно. В материалах дела отсутствует рапорт сотрудников ГИБДД. Права инспектор зачитал после того, как составил протокол об от отстранении от управления транспортным средством

Порядок проводимых процессуальных действий, а также права в полном объеме не были разъяснены непосредственно при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством.

 Мировой судья, исследовал следующие доказательства по делу:

 протокол об административном правонарушении 86 ХМ 428075 от 20.04.2024, согласно которому Клинов И.А. 20.04.2024 в 14 час. 15 мин., в г.Нефтеюганске, на ул.Усть-Балыкская, напротив стр.2, управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 touch-k 850675, показания прибора – \*\*\* мг/л, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. при составлении протокола Клинову И.А. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, копия протокола вручена, о чем имеются подписи в соответствующих графах протокола. В протокол внесены исправления в присутствии Клинова И.А., о чем имеется его подпись;

 протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 АК 540279 от 20.04.2024, составленный с применением видеозаписи, о чем имеется отметка в протоколе, из которого следует, что Клинов И.А. отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* Основанием для отстранения от управления транспортным средством послужило наличие признаков опьянения: резкий запах алкоголя изо рта. От подписи в протоколе Клинов И.А. отказался, о чем имеется соответствующая отметка;

акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 040267 от 20.04.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому у Клинова И.А. при освидетельствовании, проведенном 20.04.2024 в 15 час. 02 мин., с применением специального технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch-K, заводской номер прибора 850675, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации \*\*\* мг/л выдыхаемого Клиновым И.А. воздуха. С результатами освидетельствования Клинов И.А. был согласен, о чем указал в протоколе. Бумажный носитель с записью результатов исследования – \*\*\* мг/л, подписанный сотрудником ГИБДД и Клиновым И.А.;

копию свидетельства о поверке № С-ВЯ/27-10-2023/290245639 средства измерений анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch-k, заводской номер 850675, поверено в полном объеме в соответствии с МП-242-1063-2010, действительно до 26.10.2024;

протокол 86 ФУ 003511 о задержании транспортного средства от 20.04.2024, согласно которому транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* передано Назарову М.В. для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ИП Шашко;

карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Клинова И.А. до 13.01.2028;

реестр административных правонарушений;

копию постановления по делу об административном правонарушении 18810086220003618323 от 20.04.2024 в отношении Клинова И.А. по ст.12.6 КоАП РФ;

требования ИЦ УМВД России по г.Москва и по ХМАО-Югре, из которых следует, что Клинов И.А. не имеет судимости по ст.264 УК РФ;

 видеофиксацию процедуры остановки т/с под управлением Клинова И.А., после чего Клинов И.А, был приглашен в патрульный автомобиль. В патрульном автомобиле инспектор представился, указал, что они находятся на ул.Усть-Балыкская, напротив стр.2. также указал, что остановлено т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, попросил водителя представится, который назвал – Клинов И.А., также пояснил, что ехал из магазина домой. Инспектор указал, что в отношении Клинова И.А. был составлен административный материал, поскольку он управлял т/с будучи не пристегнутым ремнем безопасности, а также что закончился срок действия полиса ОСАГО, с чем Клинов И.А, был согласен. Инспектор ДПС пояснил, что в ходе разговора от Клинова И.А. исходит запах алкоголя изо рта. После чего ему были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, Клинов И.А, пояснил, что ему понятны разъяснения. После чего Клинову И.А. было разъяснено, что поскольку исходит резкий запах алкоголя из полости рта, то инспектор ДПС отстраняет его от управления т/с до установления/не установления состояния опьянения. на вопрос Клинова И.А. инспектор ему указал номер своего нагрудного знака. После чего был составлен протокол об отстранении от управления Клинова И.А. транспортным средством, который был передан Клинову И.А. для ознакомления, инспектор ДПС ГИБДД разъяснил ему содержание протокола. Клинову И.А. было разъяснено, что он отстраняется от управления т/с, после чего ему будет предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, также ему пояснено, что он вправе расписаться в протоколе либо отказаться от подписи и что в патрульном автомобиле ведется видеозапись. Клинов И.А. ознакомился с содержанием протокола, после чего пояснил, что с протоколом не согласен и отказался от подписи, копия протокола была вручена. Клинову И.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, предъявлен прибор Алкотектор, а также свидетельство о поверке № С-ВЯ/27-10-2023/290245639, указано, что срок действия поверки до 26.10.2024. Клинов И.А. ознакомился со свидетельством о поверке, сверил номер прибора. Ему было разъяснено, что он вправе пройти освидетельствование на состояние опьянения в патрульном автомобиле, либо отказаться от освидетельствования и ему будет предложено пройти освидетельствование в мед.учреждении, на что Клинов И.А, согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в патрульном автомобиле. Клинову И.А. предоставлен одноразовый, запечатанный мундштук, который он собственноручно вскрыл, к загубной части прибора инспектор не прикасался. Клинову И.А. был разъяснен порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, была проведена проверка воздуха. Клинов И.А. неоднократно прерывал выдох. Показания прибора составили \*\*\* мг/л выдыхаемого воздуха, был распечатан бумажный носитель с результатом, было разъяснено, что допустимая концентрация – 0,160 мг/л выдыхаемого воздуха, после чего составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Клинову И.А. инспектором ГИБДД задан вопрос – согласен ли он с результатами освидетельствования, данный вопрос был задан неоднократно, Клинов И.А. пояснил, что согласен с результатом освидетельствования. Ему было разъяснено, что в случае не согласия с результатом освидетельствования, ему будет предложено пройти процедуру освидетельствования в медицинском учреждении, в котором у него также будет отобран биологический объект моча. Клинов И.А. пояснил, что согласен с результатом освидетельствования, также ему было еще раз указано, что если согласен, то пишет – согласен, если не согласен, то пишет – не согласен, разъяснено, что после будет составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Клинову И.А. были повторно разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ перед составлением протокола об административном правонарушении, было указано, что если что-то не понятно, то он вправе спросить и ему будет все разъяснено дополнительно, на что Клинов И.А. пояснил, что ему не понятны разъясненные положения, после чего ему еще раз разъяснены положения ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, на что Клинов И.А. пояснил, что разъясненные положения ему понятны. Также Клинову И.А. было указано, что т/с будет помещено на спец.стоянку. После составления протокола об административном правонарушении Клинову И.А. был передан протокол для ознакомления, ему было разъяснено, что он вправе расписать или отказаться от подписи в протоколе, а также что в протокол внесены изменения во время управления т/с, Клинов И.А. ознакомился с протоколом об административном правонарушении, копия протокола вручена;

приложение к постовой ведомости расстановки нарядов ДПС на 20.04.2024, согласно которой ст.наряда Ягафаров Н.А., маршрут №2 (ул.Мамонтовская (от ул.Сургутской до поворота на протоку Акопас) ул.Мамонтовская (от поворота на протоку Акопас до транспортной развязкиавтодороги подъезд к г.Сургуту) Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск с 07 км по 16 км). патрульный автомобиль Шкода 4504. Выданы технические и специальные средства: Видеорегистратор 4504, Алкотектор, тоник, дозор, планшет, сфера, б/ж. время несения службы с 08:00 до 20:00 час.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Факт управления Клиновым И.А. транспортным средством подтверждается материалами дела, в том числе видеозаписью.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Должностным лицом в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сделаны отметки, что процессуальные действия проводились с использованием видеозаписи, которая приобщена к материалам дела.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что сотрудники ГИБДД вели себя халатно, вводили в заблуждение Клинова И.А. мировой судья не принимает во внимание, поскольку данный довод опровергается представленной видеозаписью, согласно которой сотрудники ДПС ГИБДД вели себя корректно, обращались по имени отчеству, на «вы», разъясняли Клинову И.А. все проводимые процессуальные действия, отвечали на вопросы, давали пояснения.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что отсутствовали основания для проведения процессуальных действий. Клинов И.А. был трезв и никаких спиртных напитков, наркотических веществ не употреблял. Законные основания для проведения в отношении него отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние опьянения отсутствовали. Все действия сотрудников ГИБДД, направленные на составление административного материала законными, не были, мировой судья считает не состоятельным поскольку Клинов И.А. был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД поскольку управлял т/с будучи не пристегнутым ремнем безопасности, основанием для отстранения от управления т/с и предъявления требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения являлся запах алкоголя из полости рта.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что Клинову И.А. не разъяснили порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, опровергается представленной видеозаписью.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что инспектор ГИБДД указал Клинову И.А. при передаче на подпись акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где поставить подпись о согласии с выданными прибором результатами, при этом, не разъяснив, что он имеет право не согласиться с полученными результатами и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и что ему не сообщили, что он может не согласиться с результатом и проехать в медицинское учреждение, мировой судья считает не состоятельным поскольку из представленной видеозаписи следует, что Клинову И.А. был задан вопрос согласен он или не согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также разъяснено, что в случае не согласия ему будет предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Клинов И.А, согласился с результатом освидетельствования, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что инспектор трогал мундштук голыми руками, не озвучил погрешность прибора, мировой судья считает не состоятельным, поскольку из видеозаписи следует, что Клинову И.А. был передан одноразовый запечатанный мундштук, который был вскрыт Клиновым И.А., инспектор ГИБДД не прикасался к загубной части мундштука. Тот факт, что инспектором ДПС ГИБДД не озвучена погрешность прибора не свидетельствуют о допущенных должностным лицом существенных нарушений процедуры и порядка освидетельствования.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что целостность прибора, которым проводилось освидетельствование можно поставить под сомнение. Тестовый забор воздуха не производился, мировой судья не принимает во внимание, поскольку данный довод опровергается приобщенной к материала дела видеозаписью, согласно которой Клинову И.А. предъявлен прибор Алкотектор, а также свидетельство о поверке № С-ВЯ/27-10-2023/290245639, указано, что срок действия поверки до 26.10.2024. Клинов И.А. ознакомился со свидетельством о поверке, сверил номер прибора, тестовый забор воздух был произведен.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что сотрудник ГИБДД сам выписал повестку в суд, с указанием даты и времени, тогда как судья принимает решение о времени и месте рассмотрения дела, а также о вызове на его рассмотрение всех заинтересованных лиц, мировой судья не принимает во внимание, поскольку данный довод не влияет на существо правонарушения.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что сотрудники ДПС составившие административный могли находиться не при исполнении служебных обязанностей, либо вне маршрута патрулирования (административного участка), мировой судья считает не состоятельным поскольку данный довод опровергается приложением к постовой ведомости расстановки нарядов ДПС на 20 апреля 2024 года.

 Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что в качестве видео фиксатора использовался мобильный телефон, мировой судья не принимает во внимание, так как в протоколах процессуальных действий зафиксировано, что при проведении процессуальных действий производились видеозаписи Дозор, которая приобщена к делу об административном правонарушении.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что на видеозаписи отсутствует дата и время. Видеозапись прерывается. в протоколах указано, что велась видеосъемка, мировой судья считает не состоятельным ввиду следующего.

При применении мер обеспечения производства по настоящему делу об административном правонарушении велась видеозапись, диск с видеозаписью приложен к протоколу об административном правонарушении. Исследование данной видеозаписи показало, что совершение процессуальных действий в отношении Клинова И.А. произведено в соответствии с установленными требованиями закона, а именно ввиду наличия у должностного лица ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель Клинов И.А. находится в состоянии опьянения, последний на основании [части 1 статьи 27.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/271201) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он согласился. Содержание видеозаписи согласуется с протоколом об административном правонарушении, иными составленными по делу процессуальными документами и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись является полной, все необходимые для установления обстоятельств совершенного Клиновым И.А. административного правонарушения сведения на ней зафиксированы. Для признания недопустимыми доказательствами содержащихся на видеозаписи сведений и документов о совершенных процессуальных действиях с применением видеозаписи оснований не имеется.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что видеозапись прерывистая, что происходило, когда запись прерывалась, неизвестно, инспектор ГИБДД мог его запугивать, отговаривать пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение, мировой судья не принимает во внимание, поскольку сведений о том, что Клинов И.А. обращался с заявлением в правоохранительные органы по данному факту не имеется, замечаний по поводу проводимых процессуальных действий Клиновым И.А. не заявлено, кроме того, инспектором ДПС ГИБДД неоднократно разъяснялось, что в он может согласиться или не согласиться с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также право на прохождение медицинского освидетельствования. Кроме того, видеозапись без перерыва фиксировала проводимые процессуальные действия с момента посадки Клинова И.А. в патрульный автомобиль до момента начала составления протокола об административном правонарушении, после чего прервалась и продолжилась с места на котором была прервана, то есть продолжение составления протокола об административном правонарушении. Кроме того, из материалов дела следует, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составление протокола об административном правонарушении, составлены с применением видеозаписи, все указанные процессуальные действия зафиксированы на видеозаписи в полном объеме.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что не зафиксирован самый важный момент, прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, опровергается представленной видеозаписью, на которой зафиксирована процедура проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что у Клинова И.А. не имеется признаков алкогольного опьянения, мировой судья не принимает во внимание поскольку наличие признаков опьянения инспектор ДПС ГИБДД устанавливает на основании своего субъективного мнения.

Довод представителя Клинова И.А. - Папениной В.П. о том, что порядок проводимых процессуальных действий, а также права в полном объеме не были разъяснены непосредственно при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, мировой судья не принимает во внимание, поскольку данный довод опровергается представленной видеозаписью.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Клинова И.А. в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Клинова И.А. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

 При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Клинова И.А.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9, 29.10, ст. 32.7 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Клинова И. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Вид платежа КБК 18811601123010001140, к/с 40102810245370000007 УИН 18810486240290003350.

 В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева